



Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального педагогического
образования
центр повышения квалификации специалистов «Информационно-методический центр» Кировского
района Санкт-Петербурга
Районный центр оценки качества образования

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ
РЕГИОНАЛЬНЫХ ДИАГНОСТИЧЕСКИХ РАБОТ ПО ПРЕДМЕТУ «РУССКИЙ ЯЗЫК» в 9-Х
КЛАССАХ
ЗА 2018-2019 УЧЕБНЫЙ ГОД**

**Санкт-Петербург
2019**

Введение

При подготовке справки использовался материал итогового отчета «Диагностическая работа по биологии в 10-х классах» ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ» группы авторов В.Е. Фрадкин, И.А. Богданова, Г.А. Павлова, Э.Р. Нуреев, Д.Б. Голядкин, М.Е. Крюкова, В.Л. Брысов, Ю.Ю. Пантелеев, Н.В. Бусыгина, Н.Н. Яковлев, А.В. Ушаков, Д. - К.В. Антониадис.

Диагностическая работа (далее – РДР) проведена в соответствии с Распоряжения Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 18.09.2018 г. № 2674-р «Об организации проведения региональной диагностической работы по русскому языку в 9-х классах государственных общеобразовательных организаций в октябре 2018 года».

Разработка контрольно-измерительных материалов проведена специалистами ГБУ ДПО СПб АППО ((далее – АППО). Организационная и технологическая подготовка, информационное сопровождение и проведение работы, проверка работ и сбор отчетных материалов, а также подготовка настоящего статистического отчета осуществлены сотрудниками ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ» (далее – СПбЦОКОиИТ).

Проведение данной работы имело следующие содержательные цели:

- оценить общую предметную подготовку обучающихся 9 классов и уровень освоения ими Федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего образования;
- диагностировать уровень сформированности метапредметных умений, универсальных учебных действий, освоенных учащимися в процессе обучения с 5 по 9 классы.

Сведения об учащихя, выполнявших диагностическую работу

Количество образовательных организаций и учащихся, принимавших участие в работе

В работе приняло участие 2567 учащихся из 44 образовательных организаций Кировского района.

	Количество ОО	Количество учащихя, выполнявших работу	Количество учащихя по списку	Процент участников
Кировский	44	2567	2353	91,7
Санкт-Петербург	665	42235	38216	90

Распределение учителей русского языка по квалификационным категориям

Район	Высшая	Первая	Соответствие	Без категории	Не указали	Всего
Кировский	39	30	3	2	1	74
Санкт-Петербург	664	412	46	110	4	1236

Участие учителей русского языка в государственной итоговой аттестации

Район	ОГЭ	ЕГЭ	ГИА	ГИА, %
Кировский	23,9	46,3	4	5,8
Санкт-Петербург	28,6	23,2	131	11,4

Класс, с которого учителя работают с обучающимися

Район	5	6	7	8	9	Не указали
Кировский	60,8	5,4	10,8	13,5	9,5	0
Санкт-Петербург	54,7	6,6	9,5	13,3	14,2	1,7

Технологии, используемые учителями русского языка в работе с девятиклассниками

	Не ответили / не используют	ИКТ	Интернет	Групповые	Проектные
Кировский	27,6	12,1	17,2	75,9	20,7
Санкт-Петербург	20,7	28	11,2	75,3	14,6

Оценка интереса педагогами интереса учащихся 9-х классов к русскому языку как учебному предмету

	Достаточно высокий	Высокий у небольшого количества детей	Интерес есть, но невысокий	Довольно низкий
Кировский	16,2	47,3	29,7	4,1
Санкт-Петербург	17,6	46,4	30,6	4,7

Основные результаты выполнения работы

Статистические показатели результатов участников диагностической работы

Район	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Количество обучающихся
-------	---------	--------------	------------------------	------------------------

Кировский	19	18,3	6,6	2353
Санкт-Петербург	19	18,7	6,3	38225

Район	Количество	Отклонение	Среднее	Доверительный интервал
Кировский	2160	5,9	18,9	0,25
Санкт-Петербург без СПО, ЦО, НОУ/ЧОУ и ОО городского и федерального подчинения	34892	5,9	19,1	

Сведения о низких и высоких результатах по районам

Район	Максимальный балл	Количество набравших максимальный балл	Процент набравших менее 12 баллов	Процент набравших более 27 баллов
Кировский	33	1	19	9,4
	34	11	16,7	10,3

Статистические показатели результатов участников диагностической работы по районам с учетом образовательных организаций по районам

Район	Медиана	Среднее	Стандартное отклонение	Доверительный интервал	Количество
Кировский	19	18,2	6,6	0,2	2306
Санкт-Петербург	19	18,7	6,3	0,1	38007

Результаты выполнения отдельных заданий

Распределение учащихся по вариантам

	Всего	1701	1702
Кировский	2306	1158	1148
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ	38007	19211	18796

Выполнение заданий 1-2 учащимися по районам (%)

Район	1 задание				2 задание			
	1701	1702	Итог ¹	Не выполнило	1701	1702	Итог	Не выполнило
Кировский	61,9	78,7	70,3	29,7	26,2	36,9	31,5	68,5
Санкт-Петербург	62,5	79,5	70,9	29,1	26,1	37,5	31,7	68,3

Выполнение заданий 3-4 учащимися по районам (% выполнения)

Район	3 задание					4 задание			
	1701	1702	Итог	Макс (2) ²	Не выполнило	1701	1702	Итог	Не выполнило
Кировский	49,6	64,9	57,2	31,5	17,1	57,4	59,1	58,2	41,9
Санкт-Петербург	50,4	62,5	56,4	30,5	17,7	60,5	59,9	60,2	39,9

Выполнение заданий 5-6 учащимися по районам (% выполнения)

Район	5 задание				6 задание			
	1701	1702	Итог	Не выполнило	1701	1702	Итог	Не выполнило
Кировский	45,1	36,8	41,0	59,0	53,4	26,5	40,0	60,0
Санкт-Петербург	48,3	37,4	42,9	57,1	52,0	26,8	39,5	60,5

Выполнение заданий 7-8 учащимися по районам (% выполнения)

Район	7 задание					8 задание				
	1701	1702	Итог	Макс (2)	Не выполнило	1701	1702	Итог	Макс (2)	Не выполнило
Кировский	74,4	50,7	62,6	49,3	24,1	51,4	54,3	52,8	27,5	21,8
Санкт-Петербург	74,3	50,3	62,4	49,2	24,3	52,8	53,3	53,1	27,6	21,4

¹ Итог – здесь и далее – среднее значение по региону

² Процент учащихся, выполнивших задание полностью (для заданий, которые могут быть оценены в 2 и 3 первичных балла).

Выполнение заданий 9-10 учащимися по районам (% выполнения)

Район	9 задание				10 задание			
	1701	1702	Итог	Не выполнило	1701	1702	Итог	Не выполнило
Кировский	69,9	83,6	76,8	23,2	65,2	61,1	63,2	36,8
Санкт-Петербург	71,5	85,3	78,4	21,7	66,0	61,3	63,7	36,3

Выполнение заданий 11-12 учащимися по районам (% выполнения)

Район	11 задание				12 задание			
	1701	1702	Итог	Не выполнило	1701	1702	Итог	Не выполнило
Кировский	73,5	80,6	77,0	23,0	82,7	83,7	83,2	16,8
Санкт-Петербург	72,5	81,1	76,8	23,2	81,0	84,1	82,5	17,5

Выполнение заданий 13-14 учащимися по районам (% выполнения)

Район	13 задание					14 задание				
	1701	1702	Итог	Макс (2)	Не выполнило	1701	1702	Итог	Макс (2)	Не выполнило
Кировский	42,9	47,4	45,1	8,2	17,9	20,9	24,8	22,8	7,8	62,2
Санкт-Петербург	44,4	49,0	46,7	9,0	15,7	21,4	25,6	23,4	8,2	61,3

Распределение баллов за задание №15

Район	15 задание			
	1701	1702	Итог	Не выполнило
Кировский	81,0	67,7	74,4	25,6
Санкт-Петербург	80,5	69,3	75,0	25,0

Распределение баллов за задание №16 (сочинение)

Район	14	%
Кировский	57	2,5
Санкт-Петербург	1045	2,7

Выполнение задания 16 (сочинение) по критериям 1 -2

К1. Объяснение смысла названия текста

К2. Аргументация. Этот критерий в среднем выполнен на 44,6%, а полностью (на 2 балла) его выполнило только 15,6% учащихся. Следует отметить, что умение аргументировать ответ требуется не только в сочинении по русскому языку. Умение аргументировать должно отрабатываться на всех уроках как гуманитарного, так и естественнонаучного и физико-математического циклов. Однако для обучающихся представляет определенную трудность различие в требованиях к аргументации на разных уроках. Это требует согласования методических подходов с одной стороны, а с другой – объяснения учащимся с общенаучных позиций различия между науками и, соответственно, принципов аргументации.

Район	Критерий 1					Критерий 2				
	1701	1702	Итог	Макс (2)	0	1701	1702	Итог	Макс (2)	0
Кировский	57,6	64,4	61,0	42,3	20,3	39,3	44,7	42,0	14,3	28,6
Санкт-Петербург	58,6	65,8	62,2	43,5	19,1	41,9	47,3	44,6	15,6	25,2

Выполнение задания 16 (сочинение) по критериям 3 -4

К3. Композиционная и смысловая цельность

К4. Соблюдение фактической точности

Район	Критерий 3					Критерий 4				
	1701	1702	Итог	Макс (3)	0	1701	1702	Итог	Макс (3)	0
Кировский	50,4	53,1	51,7	23,4	19,9	67,4	69,7	68,6	53,0	15,9
Санкт-Петербург	53,4	55,3	54,3	26,1	18,3	71,9	73,9	72,9	59,4	13,6

Выполнение задания 16 (сочинение) по критериям 5 -6

К5. Соблюдение норм правописания

Важно проанализировать проблему противоречия между «знанием норм правописания» и «применением норм правописания», возникающую у учащихся, которая также проявляется и в данной работе.

К6. Соблюдение языковых и речевых норм

Район	Критерий 5					Критерий 6				
	1701	1702	Итог	Макс (2)	0	1701	1702	Итог	Макс (2)	0
Кировский	41,9	42,0	41,9	22,2	38,3	49,4	51,9	50,7	28,5	27,2
Санкт-Петербург	44,2	44,1	44,2	25,1	36,8	55,3	58,2	56,7	36,1	22,6

«Статусные» ОО, имеющие средние баллы и медианы ниже среднегородских
Значение среднего балла по городу: 18,7. Значение медианы по городу: 19.

Район	Краткое наименование ОО	Вид ОО	Ср. балл	Медиана
Кировский	ГБОУ СОШ №501	СОШ с углуб.	16,1	15
Кировский	ГБОУ СОШ №538	СОШ с углуб.	16,2	16

СОШ, имеющие средние баллы и медианы выше, чем в гимназиях и лицеях

Район	Краткое наименование ОО	Количество участников	Вид ОО	Ср. балл	Медиана
Кировский	ГБОУ СОШ №493	49	СОШ	22,2	23

ОО, имеющие самые высокие результаты

В таблице показаны ОО, имеющие самые высокие результаты.

Представляется статистически маловероятным, что в ряже этих ОО медианы и средние выше порогового балла для получения оценки «5». Для получения представления о достоверности полученных результатов было бы важно сравнить их с аналогичными данными по этим школам по результатам ОГЭ 2018 года, а затем 2019.(понимая, что в 2018 году ОГЭ сдавали другие учащиеся и, возможно, учившиеся у других педагогов). Также для понимания объективности оценивания в ОО важно сравнить эти результаты с текущей успеваемостью учащихся (например, оценками за первую четверть).

Район	Краткое наименование ОО	Вид ОО	Ср. балл	Медиана
Кировский	ГБОУ лицей №393	Лицей	24,4	25,0

ОО с худшими результатами

Район	Краткое наименование ОО	Вид ОО	Ср. балл	Медиана
Кировский	ГБОУ ЦО №162	ЦО	6,6	4,0

Если же выбрать обычные средние школы, исключив СПО, ЦО, коррекционные и школы-интернаты, то самые низкие результаты показали ОО, указанные в таблице.

Район	Краткое наименование ОО	Вид ОО	Ср. балл	Медиана
Кировский	ГБОУ СОШ №240	СОШ	11,6	12,0