



Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального педагогического образования
центр повышения квалификации специалистов «**Информационно - методический центр**»
Кировского района Санкт-Петербурга, ул. 3. Портновой, д.3; тел.: 753-79-37; факс 753-56-63



С. И. Хазова

Аналитическая справка о проведении и результатах диагностической работы по труду (технологии) в образовательных учреждениях Кировского района.

Диагностическая работа по труду (технологии) проводилась в форме диагностической тестовой контрольной работы, предложенной Кузнецовым Б.А. методистом по труду (технологии) ИМЦ. Дата проведения: с 12 по 15 ноября 2024 года. Данная диагностическая работа проводилась с целью анализа качества знаний учащихся, соответствия результатов обучения требованиям существующих образовательных стандартов.

Работа адресована учащимся 6-х классов. В диагностической работе принимали участие 2227 обучающихся из 36 школы.

Диагностическая работа проводилась в форме теста из 15 вопросов и одного практико-ориентированного задания в соответствии с преобладающим видом практических работ в ОУ.

Задания диагностической работы – тест с выбором одного или нескольких правильных ответов, задания на установление соответствия, на составление алгоритма учебного действия ответы на вопросы с опорой на картинку (вписать ответы), написание слов по заданным буквам, задание на заполнение пропусков в тексте с выбором правильного слова.

Задания тестовой части проверяют знания по следующим инвариантным модулям программы:

Модуль «Производство и технология»

Модуль «Технологии обработки материалов и пищевых продуктов»

Модуль «Робототехника»

Модуль «Компьютерная графика. Черчение»

Практическое задание открытого типа состояло в разработке технологической карты изготовления изделия.

Анализ результатов проведенной работы позволяет констатировать высокое качество обученности школьников. Сравнительные результаты представлены в таблице (Приложение №1).

Анализ усвоения программного материала представлен в таблице (Приложение №2).

Результаты проведения диагностической работы по труду (технологии) в 6-х классах образовательных учреждений Кировского района 2024-2025 учебный год

Приложение №1

№ ОУ	класс	выполнили работу		из них получили оценку										средний бал	% качества знаний	% успеваемости	ФИО учителя	категория
		КОЛ-ВО	%	5		4		3		2								
				КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%							
2	6а,6б,6в, 6д	24	85	1	4	8	34	13	52,4	2	8	3,33	37,5	91,7	Бодрый И.Ф.	первая		
2	6а,6б,6в, 6д	20	83	8	40	9	45	3	15	0	0	4,75	85	100	Субботина Т.Ю.	высшая		
223	6а, 6б	20	83	3	15	9	45	5	40	0	0	3,75	60	100	Аксенова А.В.	нет		
223	6а, 6б	16	76	2	12,5	11	68,8	3	18,7	0	0	3,94	81,3	100	Горшкова И.В.	нет		
244	6а, 6б, 6в	26	90	15	58	10	38	1	4	0	0	4,50	96	100	Найденова А.А.	первая		
244	6а, 6б, 6в	40	89	15	38	20	50	4	10	1	3	4,20	87,5	97,5	Мирохин В.А.	нет		
249	6а,6б,6в	86	94	27	31	49	57	4	4	1	1	4,00	88	93	Бычкова А.Д.	нет		
250	6а,6б	51	91	7	14	35	69	9	17	0	0	3,90	72	90	Иголкина Ж.Б.	нет		
261	6а, 6б, 6в, 6г, 6д	106	81	7	7	69	65	30	28	0	0	3,80	72	100	Гузо В.Ю.	высшая		
264	6а, 6б, 6в, 6г	107	93	40	37	46	43	21	20	0	0	4,18	80	100	Фомина Т.И.	нет		
269	6а, 6б, 6в, 6г	65	88	11	17	29	45	23	35	2	3	3,80	62	97	Сенюрина В.В.	первая		
277	6а,6б,6в	75	83	9	12	39	52	27	36	0	0	3,80	64	100	Семенова И.Ю.	высшая		
277	6-1,6-2	20	100	5	25	10	50	4	20	1	5	3,90	74	95	Гусева А.В.	первая		
282	6а, 6б	42	86	5	12	20	48	17	40	0	0	3,71	60	100	Хоменко М.В.	Высшая		
283	6а,6б,6в	35	77	26	74	8	23	1	3	0	0	4,71	97	100	Кулухова О.В.	Высшая		
283	6а,6б,6в	36	77	27	75	9	25	0	0	0	0	4,75	100	100	Филиппов В.М.	первая		
284	6а,6б	25	92,5	6	24	14	56	5	20	0	0	4,00	80	100	ГавриловаТ.В.	первая		
284	6а,6б	25	93	11	44	13	52	1	4	0	0	4,40	96	100	Баграёнок А.Л.	нет		
377	6а, 6б	19	100	6	32	9	47	4	21	0	0	4,10	79	100	Евдокимова Е.А.	первая		
377	6а	14	100	4	29	4	29	6	42	0	0	4,07	58	100	Харченко.О.И.	первая		
377	6б, 6в	22	100	12	57	4	19	6	24	0	0	4,30	73	100	Мышакина Т.В.	первая		
377	6в	16	100	0	0	1	6	15	94	0	0	3,10	6	100	Тарашкевич. Н.В.	первая		
378	6а,6б,6в, 6г	49	86	18	37	28	57	3	6	0	0	4,30	94	100	Пушкина Е.С.	первая		
378	6а, 6б, 6в, 6г	52	87	21	40	25	48	6	12	0	0	4,30	88	100	Зайцева Л.И.	первая		
379	6а	26	93	2	8	14	54	10	38	0	0	3,70	62	100	Логина Н.Б.	нет		

381	ба,6б	43	84	21	49	22	51	0	0	0	0	0	4,50	100	100	Агаркова Э.П.	первая
384	6-1	27	82	4	15	18	67	3	11	2	7	3,90	80	96	96	Лебелева Л. Г.	высшая
384	6-2	28	88	2	7	17	60	9	32	0	0	3,80	68	100	100	Гриценко К. Э.	нет
384	6-3	28	88	4	4	22	82	1	4	0	0	4,10	93	100	100	Георгиевская Л. К.	первая
386	ба, 6б	25	92	8	32	9	36	9	36	0	0	3,90	68	100	100	Копылова О.Ю.	первая
386	ба, 6б	25	92	7	28	9	36	8	32	0	0	3,90	64	100	100	Алексеева Г.П.	первая
387	ба,6б,6в, 6г	50	89	10	20	18	36	21	42	1	2	3,70	56	98	98	Горбунова Н.А.	Первая
387	ба,6б,6в, 6г	49	89	10	20	18	37	20	41	1	2	3,80	57	98	98	Румянцева Е.М	нет
388	ба, 6б	28	71,8	6	21,4	9	32,1	8	28,6	5	17,9	3,57	53,6	82	82	Зайцева Т.В.	нет
389	ба,6б	38	86	12	32	20	53	6	15	0	0	4,15	84	100	100	Пастернак Н.А.	Высшая
389	ба,6б	21	75	0	0	8	38	12	57	1	5	3,30	40	95	95	Смирнова Е.Н.	первая
392	ба,6б	27	79,4	9	33,4	12	44,4	6	22,2	0	0	4,40	77,8	100	100	Румянцева Н.Н.	нет
392	ба,6б	24	92,3	5	20,9	14	58,4	5	20,9	0	0	4,60	79,2	100	100	Спирков О.В.	первая
393	ба,6б,6в	36	91	13	36	19	52	4	12	0	0	4,30	89	100	100	Килина М.Н.	высшая
393	ба,6б,6в	35	91	13	37	19	54	3	9	0	0	4,30	91	100	100	Каплунова В.В.	нет
397	ба, 6б	25	83	16	64	7	28	2	8	0	0	4,50	92	100	100	Базлова А.Б.	высшая
397	ба, 6б	25	83	15	60	8	32	2	8	0	0	4,50	92	100	100	Давыдова С.Н.	высшая
481	ба,6б	48	87	9	18,7	23	47,9	15	31,2	1	2	3,80	67	97,9	97,9	Титовец А.В.	первая
493	ба, 6к	27	87	4	15	12	44	10	37	1	4	3,74	60	96	96	Бреславская Ю.Ю.	высшая
493	ба, 6к	27	87	3	11	13	48	10	37	1	4	3,74	60	96	96	Бусарева И.А.	высшая
501	ба,6б,6в,6г	44	80	40	90	2	5	2	5	0	0	4,86	95,4	95	95	Иванова Ю.А.	нет
501	ба, 6б	23	85	5	22	13	56	5	22	0	0	4,00	78	100	100	Петропавлова М.А.	нет
501	6в, 6г	17	89	0	0	13	76	4	24	0	0	3,80	76	100	100	Иванова А. О.	нет
504	ба,6б,6в	71	84,5	15	21,1	32	45,0	24	33,8	0	0	3,87	66,2	100	100	Ширнина А.В.	Первая
506	ба, 6в	43	78	11	25,5	24	55,8	6	14	1	2,3	4,07	79	93	93	Костина М.Г.	первая
506	6б, 6г	47	79,7	10	21,3	26	55,3	10	21,3	1	2,1	3,96	76,6	97,87	97,87	Смирнова Е.Г.	высшая
538	6.1, 6.2	25	83,3	1	4	9	36	14	56	1	4	3,40	40	96	96	Галактионова М.В.	первая
538	6.1, 6.2	32	89	11	34	16	50	4	13	1	3	4,20	84	97	97	Дорохова И.Е.	высшая
539	ба, 6б	25	100	16	64	9	36	0	0	0	0	4,64	100	100	100	Феткутдинова Н.Н.	высшая
539	ба,6б	21	80	11	53	8	38	2	9	0	0	4,40	90	100	100	Арсентьева Н.В.	высшая
551	ба, 6б, 6в	45	90	23	51	14	31	7	16	1	2	4,30	82	98	98	Кузнецов Б.А	Первая
551	ба, 6б, 6в	41	90	12	29	23	56	6	15	0	0	4,10	85	100	100	Матвеева Н.Н.	высшая

585	бп,бу,60	70	91	25	36	20	29	22	31	3	4	3,90	64	95	Арсењева М.Ю.	первая
608	6а	18	100	5	27	10	55,5	3	16,6	0	0	4,11	83,3	100	Каткова М.Р.	высшая
608	6а	10	100	3	30	5	50	2	20	0	0	4,10	80	100	Балабанова Е.Л.	нет
654	6	26	87	0	0	12	46	14	54	0	0	3,50	42	100	Лапшина О.В.	высшая
658	6	13	87	4	30,8	6	46,1	3	23,1	0	0	4,07	76,9	100	Олахов В.О.	Первая
658	6	13	87	4	30,8	6	46,1	3	23,1	0	0	4,07	76,9	100	Потапова Т.Н.	нет
Район		2227	88	655	29,4	1038	46,6	506	22,7	28	1,3	4,04	76	98,7		

Анализ усвоения программного материала

Приложение №2

ОУ	номер вопроса																ФИО учителя					
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16.1		16.2	16.3	16.4	16.5	16.6
	% верных ответов																					
2	83	71	73	70	33	58	87,5	42	40	80	58	75	8	58	79	25	58	33	29	37,5	29	Бодрый И.Ф.
2	90	50	100	90	85	65	100	95	95	85	100	100	100	95	85	90	90	90	80	90	-	Субботина Т.Ю.
223	100	90	65	55	50	60	100	25	35	95	85	100	10	65	95	85	47,5	50	55	55	27,3	Аксенова А.В.
223	100	37,5	93,7	12,5	87,5	43,7	100	87,5	100	100	100	100	37,5	81,2	100	0,1	87,5	43,7	56,2	43,7	42,8	Горшкова И.В.
244	100	96,2	88,5	88,5	84,6	96,2	100	80,8	46,2	100	100	100	69,2	80,8	84,6	53,8	76,9	53,8	57,7	76,9	-	Найденова А.А.
244	100	87,5	72,5	87,5	72,5	87,5	100	60	42,5	100	90	92,5	42,5	70	90	65	80	70	67,5	72,5	65	Мирохин В.А.
249	83	73	50	58	55	49	78	53	21	84	83	84	5	49	86	47	56	40	59	72	54	Бычкова А.Д.
250	98	67	59	55	49	57	24	22	24	59	47	22	20	25	24	6	6	8	6	4	6	Иголкина Ж.Б.
261	100	87	75	64	65	62	99	72	100	100	100	100	31	78	99	17	22	46	21	0,9	21	Гузо В.Ю.
264	100	88	96	92	72	92	96	44	52	88	84	100	84	80	88	64	72	44	96	90	83	Фомина Т.И.
269	98	89	89	72	54	49	89	51	58	71	80	94	17	60	85	38	51	18	22	34	30	Сенюрина В.В.
277	96	80	92	99	77	41	87	51	80	95	86	93	39	73	92	52	57	55	53	43	3	Семенова И.Ю.
277	100	100	100	95	100	100	100	95	95	100	100	95	95	80	100	80	98	89	98	95	95	Гусева А.В.
282	100	69	78	50	57	54	95	61	48	92	83	92	47	52	95	40	66	45	42	45	26	Хоменко М.В.
283	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	97	100	100	99	100	96	95	95	93	Кулухова О.В.
283	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	97	100	100	99	100	96	95	95	93	Филиппов В.М.
284	100	72	60	72	76	76	100	40	30	96	92	92	76	76	88	64	80	64	68	64	18	Гаврилова Т.В.
284	100	80	88	40	64	68	96	72	56	100	88	96	100	80	92	92	92	60	68	68	72	Баграёнок А.Л.
377	100	55	36	64	64	27	100	73	82	91	91	82	45	36	100	73	9	54	64	36	100	Евдокимова Е.А.
377	100	71	55	43	86	57	100	71	79	100	100	86	93	50	93	71	21	57	50	57	82	Харченко О.И.
377	100	66	100	100	100	78	89	44	56	56	78	67	89	67	89	89	100	100	100	78	53	Мышакина Т.В.
377	94	75	63	56	38	56	100	13	6	88	63	88	0	36	94	69	69	13	0	0	38	Тарашкевич Н.В.
378	100	78	86	61	75	80	100	45	51	100	100	100	59	96	90	47	71	53	59	51	-	Пушкина Е.С.
378	100	87	81	72	67	56	100	73	56	91	94	98	51	73	94	88	68	68	72	83	-	Зайцева Л.И.
379	100	85	42	58	62	69	96	54	23	96	88	88	3,8	81	85	77	92	69	73	62	43	Логина Н.Б.

возникли в результате того, что учащиеся не умеют систематизировать изученный материал, грамотно трансформировать полученные теоретические знания в практические.

Высокий процент усвоения программы учащимися выявлен в вопросах, отражающих развитие общего мышления, связь с другими предметами (математика, биология). Таким образом, исходя из результатов диагностической работы, можно сделать следующие выводы:

В целом, учащиеся продемонстрировали хорошие знания и навыки в области предмета, однако выявлены значительные различия в уровне усвоения материала.

Большинство учащихся успешно справились с практическим заданием, что свидетельствует о хорошей подготовке и интересе к предмету.

Замечания:

Некоторые учащиеся испытывали трудности с теоретическими аспектами, такими как знание материалов и технологий их обработки.

Наблюдается недостаточное внимание к деталям при выполнении практических работ, что может повлиять на качество конечного продукта.

Предложения:

Рекомендуется усилить внимание на теоретической и практической подготовке, вводя больше заданий, связанных с реальной жизнью, производством и различными технологиями вокруг нас.

Организовать выставки или конкурсы, где учащиеся смогут продемонстрировать свои изделия и проекты, что может способствовать повышению мотивации и интереса к предмету.

Заключение

Работа по предмету «Труд(технология)» для 6 классов показала положительные результаты, но требует дальнейшего развития как теоретических, так и практических навыков учащихся. Внедрение предложенных мер поможет улучшить качество образования и повысить интерес к предмету «Труд(технология)».

Результаты диагностической работы обсуждены с учителями, определены проблемные вопросы, вызывающие наибольшие трудности у отдельных учителей, даны конкретные методические рекомендации.

Методист ИМЦ по труду (технологии)



Кузнецов Б.А.