



Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального педагогического образования  
центр повышения квалификации специалистов «Информационно - методический центр»  
Кировского района Санкт-Петербурга, ул. 3. Портновой, д.3; тел.: 753-79-37; факс 753-56-63



С. И. Хазова

### **Аналитическая справка о проведении и результатах диагностической работы по музыке в образовательных учреждениях района.**

Диагностическая работа по музыке проводилась в форме диагностической тестовой контрольной работы базового уровня, предложенной Маховой В. А. методистом по музыке ИМЦ. Дата проведения: с 20.11 по 25.11. 2023г. Данная диагностическая работа проводилась с целью анализа качества обучения, соответствия результатов обучения требованиям существующих образовательных стандартов. Диагностическая работа по музыке проводилась в форме теста. В разработке текста диагностической работы принимали участия учителя, преподающие музыку: Гундарева В.А. - учитель высшей категории ОУ №284, Федорова Т.П. - учитель высшей категории ОУ №377, а также учителя, работающие в экспертной комиссии «Экспертиза диагностических работ и олимпиадных заданий в контексте ФГОС».

Работа адресована учащимся 6-х классов обучающимся по программе Е. Д. Кригской и Г. П. Сергеевой. В диагностической работе принимали участие 2395 обучающихся из 41 школы. В ОУ 585 работа не проводилась из-за длительной болезни учителя музыки.

Диагностическая работа составлена по типу контрольных работ и состоит из 8 вопросов, ориентированных на определение уровня овладения материалом.

- 1-4 вопросы проверяют развитие функциональной грамотности обучающихся, качество понимания материала, приобретение учебных навыков, умение работать с текстами;
- 1 вопрос проверяет умение систематизировать
- 2 вопрос показывает уровень развития мышления на уроках музыки, связь с другими предметами.
- 3 и 4 вопросы показывают умение анализировать текстовую информацию в соответствии с учебной задачей
- 5 и 6 вопросы репродуктивного характера, позволяют проверить качество усвоения и запоминания изученного материала;
- 7 и 8 вопросы носят творческий характер, для их выполнения необходимо умение анализировать изученный материал.

Анализ результатов проведённой работы позволяет констатировать высокое качество обученности школьников. Сравнительные результаты представлены в таблице (Приложение №1).  
Анализ усвоения программного материала представлен в таблице (Приложение №2).

## Результаты проведения диагностической работы по музыке в 6-х классах образовательных учреждений Кировского района 2023-2024 учебный год

### Приложение №1

№ОУ	Класс	Выполнили работу		Из них получили оценку								Средний бал	% качества знаний	% успеваемости	Ф. И. О. учителя	Категория	
		Кол-во	%	5		4		3		2							
				Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%						
2	6а,6б,6в	27	91	0	0	1	4	22	74	4	4	22	2,9	4	85	Омельянович Е.В	высшая
221	6а,6б,6с	79	81	15	19	35	44	25	32	4	5	5	3,8	63	95	Прозвицкая Е.С.	нет
223	6а,6б	34	81	6	17	18	53	9	27	1	3	3	3,8	70	97	Тремасова О.Р.	нет
240	6а,6б,6в	65	88	6	9	13	20	41	63	5	8	8	3,3	29	92	Васильева О.В.	высшая
244	6а,6б,6в	68	89	14	21	38	56	15	22	1	1	1	3,9	76,4	99	Янке Е.Я.	высшая
248	6а,6б,6в	65	89	12	18	44	68	8	12	1	2	2	4	86	98	Чернова Т.И.	первая
249	6а,6б,6в	84	89	6	7	42	50	34	41	2	2	2	3,6	57	98	Андросенко Е. В.	первая
250	6а,6б	51	85	0	0	38	75	13	25	0	0	0	3,7	75	100	Маткина Н.В.	первая
254	6а,6б,6в	68	89	6	9	40	59	19	28	3	4	4	3,7	68	94	Анжулинова Н.И.	высшая
261	6а, 6б, 6в, 6г, 6д	103	80	7	7	41	40	52	50	3	3	3	3,5	47	97	Денищик Е.В.	первая
264	6а,6б,6в,6г	96	80	27	28	43	45	21	22	5	5	5	3,9	73	96	Костюк Е.В.	первая
269	6а	25	94	0	0	6	24	15	60	4	16	3	3	24	84	Лактионова В.В.	первая
274	6а,6б	53	81	0	0	19	36	28	53	6	11	11	3,2	36	89	Богданова М.Н.	высшая
277	6 <sup>1</sup> , 6 <sup>2</sup>	31	92	0	0	19	62	12	38	0	0	0	3,6	62	94	Костина М.Г.	нет
277	6а,6б	57	81	0	0	27	47	30	53	0	0	0	3,5	47,4	100	Салман А.В.	нет
282	6а,6б	39	80	7	18	24	62	8	20	0	0	0	4	80	100	Махова В.А.	высшая
283	6а, 6б, 6в, 6г	96	90	21	22	42	44	31	32	2	2	2	3,8	66	97	Озлем А.М.	высшая
284	6а,6б	47	81	19	40	23	49	5	11	0	0	0	4,3	89	100	Гундарева В.А.	высшая
377	6а,6б,6в	79	84	14	18	34	43	28	35	3	4	4	3,8	60,8	96	Федорова Т. П.	высшая

378	6a,6б,6в	80	83	11	14	41	51	25	31	3	4	3,7	65	96,2	Юшпа Т.В.	высшая
379	6a	24	92	2	8	17	71	5	21	0	0	3,8	79	100	Тагиева Э.Э.	высшая
381	6a	25	89	9	36	13	52	3	12	0	0	4,2	88	100	Яковлева Е.В.	высшая
381	6б	28	97	10	36	15	53	3	11	0	0	4,2	89	100	Родионьчева У.В.	нет
384	6 <sup>1</sup>	27	93	11	41	8	30	8	30	0	0	3,4	71	93	Галоченко Н.Н.	высшая
384	6 <sup>2</sup> , 6 <sup>3</sup>	52	87	0	0	21	40	26	50	5	10	3,3	40	90,4	Шипова Г.Б.	нет
386	6a,6б	44	80	14	31	23	53	7	16	0	0	4,1	61,4	100	Ушакова З.О.	нет
387	6a,6б,6в	75	85	27	36	40	53	8	11	0	0	4,2	89,3	100	Фалько К.А.	высшая
388	6a,6б	39	91	0	0	6	15	21	54	12	31	2,8	15	69	Лопатина Ю.О.	нет
389	6a,6б,6в	70	91	13	19	26	37	29	41	2	3	3,7	56	97	Хаметова У.Р.	первая
392	6a,6б	38	79	8	21	16	42	10	26	4	11	3,7	63	89,4	Комарова Е.В.	нет
393	6a,6б	48	91	7	15	17	35	22	46	2	4	3,6	50	96	Заднепровская Г.С.	первая
397	6a,6б	45	92	11	24	25	56	7	16	2	4	4	80	95,5	Сачкова С.К.	высшая
481	6a,6б	35	83	24	69	6	17	5	14	0	0	4,5	85,7	100	Волковец В.С.	высшая
493	6a,6б	55	91	26	47	14	25	15	27	0	0	4,2	72	100	Попова Л.В.	высшая
501	6a,6б	50	90	6	12	32	64	10	20	2	4	3,8	76	96	Никитина Л.Ю.	первая
503	6a,6б	55	85	16	29	9	16	29	53	1	2	3,9	45	98	Саакян Н.А.	первая
504	6a,6б,6в,6г	88	89	9	10	65	74	14	16	0	0	3,9	84	100	Макарова Т.Г.	нет
506	6a,6б,6в,6г	89	83	12	14	43	48	30	34	4	4	3,7	62	96	Клинкова И.А.	высшая
538	6a,6б	57	83	0	0	9	16	36	63	12	21	2,9	15,7	78,9	Мельниченко Е.С.	нет
539	6a,6б	56	95	4	7	30	54	22	39	0	0	3,7	61	100	Санькова С. А.	высшая
551	6a,6б	65	95	10	15	39	60	16	25	0	0	3,9	75	100	Вязовская В.В.	высшая
608	6a,6б	40	82	3	8	8	20	22	55	7	17	3,1	27,5	82,5	Каткова М.Р.	высшая
654	6	19	86	5	26	7	37	7	37	0	0	3,9	63	100	Аникина Е.Н	первая
658	6	24	77	9	38	8	33	6	25	1	4	3,7	58	95,8	Опахова Д.В.	нет
Район		2395	86,6	407	17,9	1085	43,9	802	33,4	101	4,7	3,7	61	95,1		

## Анализ усвоения программного материала

## Приложение №2

№ОУ	Номер вопроса								Ф. И. О. учителя
	1	2	3	4	5	6	7	8	
	% верных ответов								
2	41	63	35	65	61	65	47	48	Омельянович Е.В
221	53	100	96	97	77	68	89	51	Прозвицкая Е.С.
223	65	82	91	62	85	100	85	82	Тремасова О.Р.
240	62	85	98	96	76	96	98	68	Васильева О.В.
244	39	85	77	61	95	97	89	92	Янке Е.Я.
248	79	2	28	70	94	81	94	85	Чернова Т.И.
249	49	85	27	69	87	37	74	52	Андросенко Е. В.
250	88	86	96	65	98	98	96	67	Макина Н.В.
254	91	100	88	88	94	93	75	71	Анкудинова Н.И.
261	64	90	80	50	100	97	75	75	Денищик Е.В.
264	72	96	100	100	92	90	95	70	Костюк Е.В.
269	58	81	45	56	43	31	23	20	Лактионова В.В.
274	92	92	96	85	94	98	92	98	Богданова М.Н.
277	63	97	75	67	100	94	75	78	Костина М.Г.
282	72	91	53	78	44	35	33	37	Салман А.В.
283	64	86	82	78	100	100	68	78	Махова В.А.
284	60	90	80	60	70	100	65	95	Озлем А.М.
377	81	99	87	74	100	98	86	100	Гундарева В.А.
378	61	96	82	68	81	98	70	66	Федорова Т.П.
379	70	93	64	65	94	88	65	97	Юшта Т.В.
381	55	65	100	100	90	88	100	100	Тагиева Э.Э.
381	92	100	100	100	96	96	76	92	Яковлева Е.В.
384	89	100	100	100	100	89	71	89	Родионичева У.В.
384	85	96	74	85	81	81	64	81	Галоченко Н.Н.
384	77	88	94	63	79	73	39	58	Шипова Г.Б.

386	76	83	75	71	64	71	72	61	Ушакова З.О.
387	89	97	88	91	72	79	70	63	Фалько К.А.
388	10	89	76	28	82	84	56	56	Лопатина Ю.О.
389	62	91	97	67	77	92	94	64	Хаметова У.Р.
392	61	83	90	98	78	89	92	50	Комарова Е.В.
393	74	91	57	72	59	47	47	62	Заднепровская Г.С.
397	61	100	97	83	87	78	100	63	Сачкова С.К.
481	88	97	47	79	79	64	88	79	Волковец В.С.
493	69	95	83	70	98	96	81	83	Попова Л.В.
501	81	95	100	100	90	85	56	42	Никитина Л.Ю.
503	62	70	25	47	38	33	40	41	Саакян Н.А.
504	69	94	98	90	82	38	40	72	Макарова Т.Г.
506	72	74	71	58	60	52	32	47	Клинкава И.А.
538	40	54	78	29	70	80	71	56	Мельниченко Е.С.
539	68	98	100	100	61	80	73	100	Санькова С.А.
551	89	95	100	87	81	83	92	78	Вязовская В.В.
608	26	60	100	51	68	36	40	78	Каткова М.Р.
654	74	79	47	74	100	84	89	74	Аникина Е.Н.
658	75	100	38	63	38	29	25	38	Опахова Д.В.
<b>Район</b>	<b>67,7</b>	<b>86,2</b>	<b>77,7</b>	<b>74,8</b>	<b>79,9</b>	<b>76,8</b>	<b>70</b>	<b>69</b>	

Следует отметить, что учащиеся достаточно успешно справились с работой, особенно с тестовой частью.

Предложенные варианты позволили найти правильные ответы даже учащимся с нестабильными знаниями. Вопросы репродуктивного характера выявили хорошее усвоение пройденного материала, Трудности вызвал вопрос №1 на развитие функциональной грамотности, где нужно сопоставление средств музыкальной выразительности с их характеристиками. Возникли ошибки в результате того, что учащиеся не умеют систематизировать изученный материал, грамотно определить средства музыкальной выразительности. В задании №7–учениками было сложно определить фактуру произведения. В вопросе №8 сложности возникли с определением композитора и названия произведения по стилю звучащей музыки. Высокий процент усвоения программы учащимися выявлен в вопросах, отражающих развитие мышления, связь с другими предметами (математика, литература). Таким образом, исходя из результатов диагностической работы, можно сделать следующие выводы:

- Следует обратить особое внимание на изучение средств музыкальной выразительности; регулярно интегрировать повторение средств музыкальной выразительности в уроки музыки, как в слушании и анализе музыкальных произведений, так и в вокально-хоровой работе.
- Необходимо обратить особое внимание на слушание и анализ полифонических произведений.
- Развивать слухательскую грамотность учащихся, развивать музыкальную память;

- Развивать навыки работы с текстом, формировать внимательное отношение к информации.
  - Продолжить работу по отработке навыков работы с тестами по музыке;
- Следует отметить подбор музыкального материала учителями: Черновой Т.И., Сачковой С.К., Шиповой Г.Б., Волковец В.С.. Он был достаточно интересен и сложен. На основе полученных результатов можно сформулировать следующие рекомендации:

1. Администрации школ обратить внимание на правильное составление анализа диагностической работы учителями для облегчения составления аналитической справки методистом.
  2. Учителям школ №2, 388, 538, при планировании процесса обучения обратить внимание на определение стиля композитора, умение анализировать музыкальный материал. Для этого рекомендуется использовать познавательные задачи, как при закреплении материала, так и при объяснении.
- В следующем учебном году подготовить и провести семинар для учителей: «Готовимся к мониторингу по слушанию музыки». Продолжить работу экспертной комиссии «Экспертиза диагностических работ и олимпиадных заданий в контексте ФГОС».

Результаты диагностической работы обсуждены с учителями, определены проблемные вопросы, вызывающие наибольшие трудности у отдельных учителей, даны конкретные методические рекомендации.

Методист ИМЦ по музыке



В.А. Махова