

**Метапредметные РДР в 2019-2020 учебном году: оценка
процесса формирования у обучающихся универсальных
учебных действий в соответствии с ФГОС ООО**

Лобанова Наталия Николаевна,
методист ИМЦ Кировского района Санкт-Петербурга,
руководитель ЦОКО Кировского района Санкт-Петербурга
Дуброва Анна Павловна,
методист ИМЦ Кировского района Санкт-Петербурга

Объективная информация о результатах деятельности образовательных организаций необходима для принятия обоснованных управленческих решений, постановки целей, выявления причинно-следственных связей развития инновационных процессов, модернизации и оптимизации образовательного процесса.

Проведение региональной диагностической работы по оценке метапредметных результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ позволяет оценить степень освоения обучающимися 6-9 классов рекомендованной образовательной программы основного общего образования, реализуемой в соответствии с ФГОС ООО. Данное исследование качества образования проводилось в рамках региональной системы оценки качества образования. Сроки проведения работы (сентябрь 2019г.) определены распоряжением № 1118-р Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 11.04.2019г. Проверка и анализ работ проводился в образовательных организациях. Формы отчета и инструкции по их заполнению размещались на сайте monitoring.rcokoit.ru.

Для организации проведения диагностической работы на уровне района в образовательные организации было направлено Инструктивно-методическое письмо Отдела образования Администрации Кировского района «Об организации проведения региональной диагностической работы по оценке метапредметных результатов освоения обучающимися Кировского района Санкт-Петербурга основных общеобразовательных программ в сентябре 2019 года» № 676 от 06.09.2019г.

Результаты выполнения учащимися диагностических работ не рассматривались как контрольные, не подлежали оцениванию (выставлению отметки). Данный подход к оценке достижения планируемых результатов ФГОС ООО является не столько средством контроля, сколько механизмом сопровождения учителя и образовательной организации в достижении новых образовательных результатов.

Результаты данного мониторинга способствуют принятию верных управленческих и методических решений; позволяют скорректировать рабочую программу учителя и основную образовательную программу (раздел «Программа формирования УУД»); позволяют простроить индивидуальные маршруты учащихся, нуждающихся в коррекции (учащиеся с высоким уровнем интеллектуального развития, учащиеся группы риска, испытывающие трудности в обучении).

Цели региональной диагностической работы:

- выявить уровень сформированности метапредметных умений обучающихся для понимания общих тенденций обучения ученика, класса, школы, района;
- оценить степень освоения УУД для ученика по отдельным заданиям метапредметного характера по группам УУД;
- внести возможные изменения в рабочую программу учителя.

Диагностическая работа для 6-9-х классов была составлена на основе чтения текста и выполнения заданий по прочитанному или на основе жизненных ситуаций. Рассматриваются формирование регулятивных, познавательных и коммуникативных УУД на уровне представлений и действий. Все задания рассчитаны на ориентацию в способах действий.

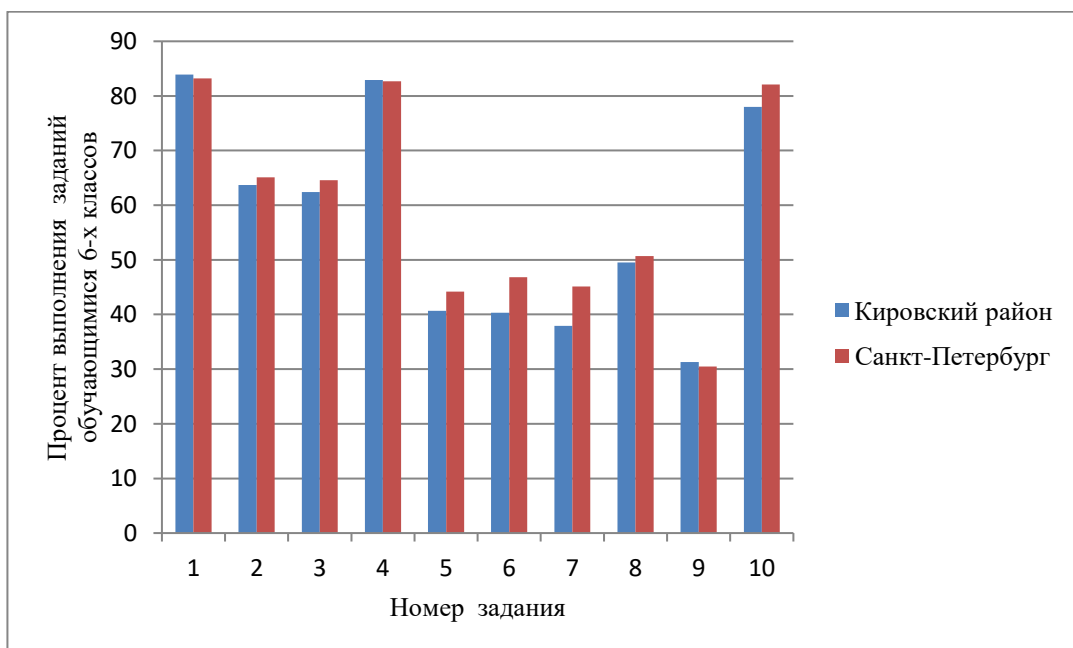
Ученики самостоятельно читали содержание работы, определяли план ее выполнения, выполняли работу в соответствии с планом. Время выполнения диагностической работы - два урока.

В мониторинге сформированности метапредметных умений обучающихся **6-х классов** принимали участие 1566 обучающихся 43 ОУ Кировского района.

Максимальное количество баллов – 29. Это соответствует 100% выполнению работы. Отдельные ответы задания учитывались дважды, так как они оценивали различные группы УУД.

Процент выполнения заданий обучающимися 6-х классов по району

№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Кировский район	83,9	63,7	62,4	82,9	40,7	40,3	37,9	49,5	31,3	78,0
Санкт-Петербург	83,2	65,1	64,6	82,7	44,2	46,8	45,1	50,7	30,5	82,1



Как видно из статистических данных, среди регулятивных УУД наибольшее затруднение (31,3% правильных ответов) вызывает умение самостоятельно анализировать и планировать пути достижения цели (задание 9). Обучающимся предлагалось расположить предложенные пункты плана составления доклада по заданной теме в логическом порядке. Данное затруднение можно объяснить незнакомым для обучающихся форматом задания, а также сравнительно не большим опытом проектной деятельности у шестиклассников.

Сравнительный анализ по метапредметным результатам в процентах

% выполнения по УУД	Регулятивные	Познавательные	Коммуникативные
---------------------	--------------	----------------	-----------------

Кировский район	48,6	65,7	54,6
Санкт-Петербург	53,3	67,6	56,3

Анализ полученных результатов позволяет сделать следующие выводы:

Сравнение уровня сформированности различных групп УУД показывает, что познавательные УУД развиты на уровне выше среднего (65,7%), регулятивные и коммуникативные - на среднем уровне (соответственно 48,63% и 54,6 %). Следовательно, в целом можно говорить о среднем уровне сформированности УУД у учащихся 6-х классов.

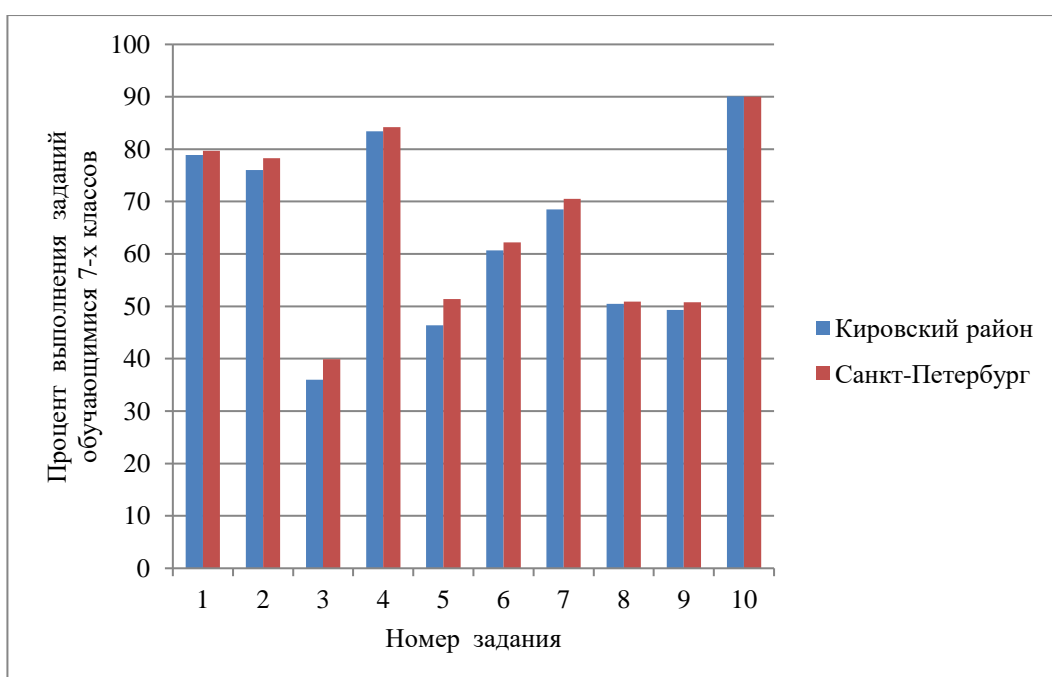
Результаты выполнения диагностической работы, показанные учениками 6-х классов, позволяют положительно оценить процесс формирования у обучающихся универсальных учебных действий. Однако, в каждой образовательной организации следует выделить группу учеников, справившихся с работой на низком уровне, для составления плана коррекционных действий относительно достижения метапредметных планируемых результатов ФГОС ООО.

В мониторинге сформированности метапредметных умений обучающихся 7-х классов принимали участие 1489 обучающихся 43 ОУ Кировского района.

Максимальное количество баллов – 37. Это соответствует 100% выполнению работы. Отдельные ответы задания учитывались дважды, так как они оценивали различные группы УУД.

Процент выполнения заданий обучающимися 7-х классов по району

№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Кировский район	78,9	76,0	36,0	83,4	46,4	60,7	68,5	50,5	49,3	90,1
Санкт-Петербург	79,7	78,3	39,9	84,2	51,4	62,2	70,5	50,9	50,8	90,0



Как видно из статистических данных, среди диагностируемых коммуникативных УУД наибольшее затруднение (36% правильных ответов) вызвало задание 3, целью которого было проверить умение обучающимися формулировать собственное мнение

(позицию), аргументировать свою точку зрения. Вероятно, низкие результаты связаны с недостаточным опытом выполнения открытых заданий на поиск аргументов, выражающих собственную позицию на заданную тему.

Сравнительный анализ по метапредметным результатам в процентах

% выполнения по УУД	Регулятивные	Познавательные	Коммуникативные
Кировский район	59,1	71,5	36,0
Санкт-Петербург	59,9	73,1	39,9

Анализ полученных результатов позволяет сделать следующие выводы:

Сравнение уровня сформированности различных групп УУД показывает, что познавательные УУД развиты на уровне выше среднего (71,5%), регулятивные и коммуникативные - на среднем уровне (соответственно 59,1% и 36,0 %). Следовательно, в целом можно говорить о среднем уровне сформированности УУД у учащихся 7-х классов.

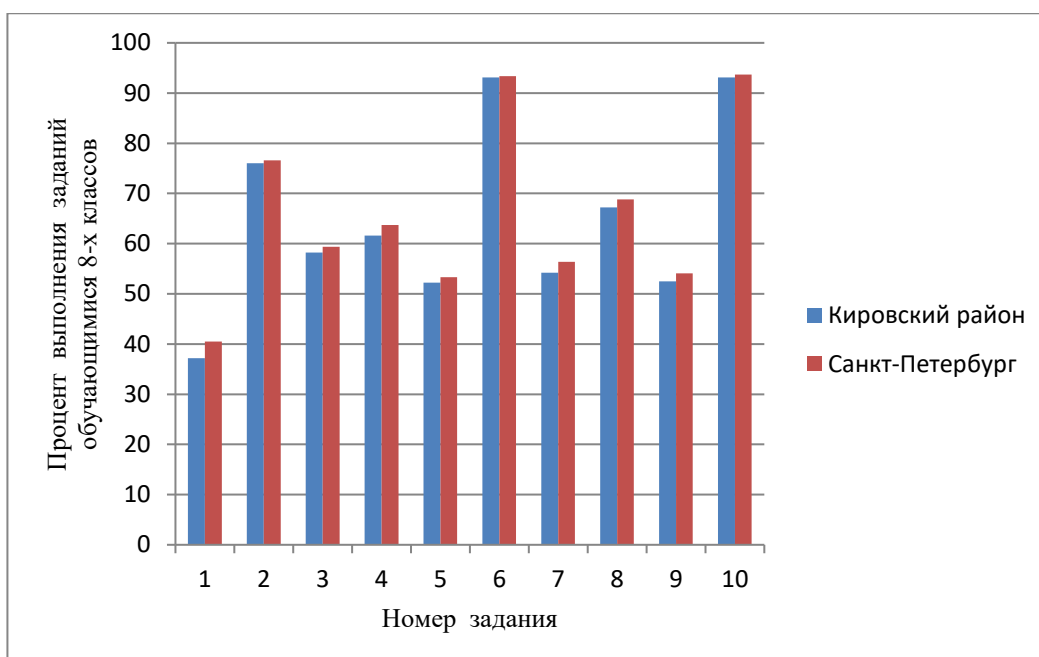
Результаты выполнения диагностической работы, показанные учениками 7-х классов, позволяют положительно оценить процесс формирования у обучающихся универсальных учебных действий. Однако, в каждой образовательной организации следует выделить группу учеников, справившихся с работой на низком уровне, для составления плана коррекционных действий относительно достижения метапредметных планируемых результатов ФГОС ООО.

В мониторинге сформированности метапредметных умений обучающихся **8-х классов** принимали участие 1469 обучающихся 44 ОУ Кировского района.

Максимальное количество баллов – 33. Это соответствует 100% выполнению работы. Отдельные ответы задания учитывались дважды, так как они оценивали различные группы УУД.

Процент выполнения заданий обучающимися 8-х классов по району

№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Кировский район	37,2	76,0	58,2	61,6	52,2	93,1	54,2	67,2	52,5	93,1
Санкт-Петербург	40,5	76,6	59,4	63,7	53,3	93,4	56,4	68,8	54,1	93,7



Как видно из статистических данных, среди диагностируемых регулятивных УУД наилучшие результаты (93,1% правильных ответов) продемонстрированы по умению осуществлять самооценку (задание 10), среди познавательных УУД высокие результаты (93,1% правильных ответов) учащиеся 8-х классов показали по умению преобразовывать информацию (знаки и символы, модели и схемы) для решения учебных и познавательных задач (задание 6).

Среди диагностируемых познавательных УУД наибольшее затруднение (37,2% правильных ответов) вызвало задание № 1, целью которого было проверить умение обучающимися анализировать, обобщать информацию, выделять главное. Вероятно, низкие результаты связаны с новым форматом задания – задание с открытым ответом. В предыдущих диагностических работах обучающимся предлагались готовые варианты ответов для выбора. Скорее всего, низкие показатели выполнения данного задания свидетельствуют о неумении обучающихся обобщить информацию и высказать ее в сжатом виде. При анализе результатов работы на уровне ОУ необходимо учитывать низкий результат, полученный обучающимися при выполнении этого задания.

Сравнительный анализ по метапредметным результатам в процентах

% выполнения по УУД	Регулятивные	Познавательные	Коммуникативные
Кировский район	59,9	80,8	56,5
Санкт-Петербург	61,3	81,5	57,7

Анализ полученных результатов позволяет сделать следующие выводы:

Сравнение уровня сформированности различных групп УУД показывает, что познавательные УУД развиты на уровне выше среднего (80,8%), регулятивные и коммуникативные - на среднем уровне (соответственно 59,9% и 56,5 %). Следовательно, в целом можно говорить о среднем уровне сформированности УУД у учащихся 8-х классов.

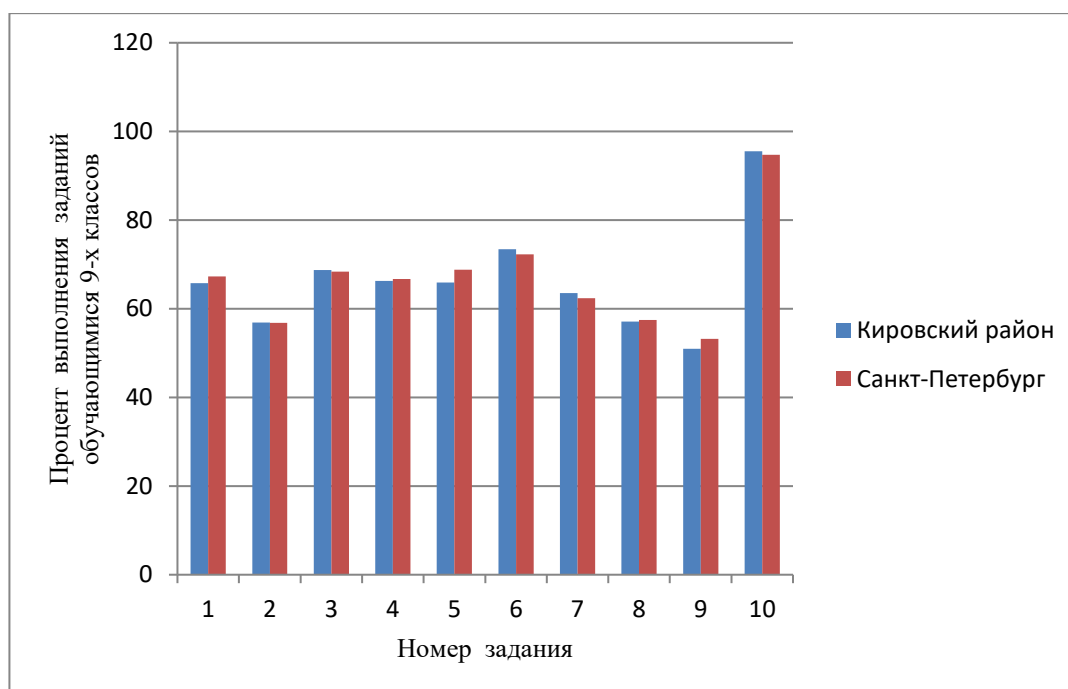
Результаты выполнения диагностической работы, показанные учениками 8-х классов, позволяют положительно оценить процесс формирования у обучающихся универсальных учебных действий. Однако, в каждой образовательной организации следует выделить группу учеников, справившихся с работой на низком уровне, для составления плана коррекционных действий относительно достижения метапредметных планируемых результатов ФГОС ООО.

В мониторинге сформированности метапредметных умений обучающихся **9-х классов** принимали участие 1495 обучающихся 44 ОУ Кировского района.

Максимальное количество баллов – 39. Это соответствует 100% выполнению работы. Отдельные ответы задания учитывались дважды, так как они оценивали различные группы УУД.

Процент выполнения заданий обучающимися 9-х классов по району

№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Кировский район	65,8	56,9	68,7	66,3	65,9	73,4	63,5	57,1	51,0	95,5
Санкт-Петербург	67,3	56,8	68,4	66,7	68,8	72,3	62,4	57,5	53,2	94,7



Как видно из статистических данных, наиболее успешно (95,5% правильных ответов) было выполнено задание 10, направленное на диагностику умения осуществлять самооценку.

Среди диагностируемых умений всех групп УУД не было заданий, вызвавших больших затруднений у учащихся 9-х классов. На все задания дано 51% и более правильных ответов.

Сравнительный анализ по метапредметным результатам в процентах

% выполнения по УУД	Регулятивные	Познавательные	Коммуникативные
Кировский район	65,5	64,7	57,3
Санкт-Петербург	65,5	65,2	57,8

Анализ полученных результатов позволяет сделать следующие выводы:

Сравнение уровня сформированности различных групп УУД показывает, что регулятивные и познавательные УУД развиты на уровне выше среднего (соответственно 65,5% и 64,7%), коммуникативные - на среднем уровне (57,3 %). Следовательно, в целом можно говорить об уровне выше среднего сформированности УУД у учащихся 9-х классов.

Все группы УУД (регулятивные, познавательные, коммуникативные) сформированы у девятиклассников на среднем и(или) высоком уровне, что свидетельствует о выполнении ФГОС основного общего образования в части достижения метапредметных результатов.

Выводы по результатам проведения региональной диагностической работы по оценке метапредметных результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ в 2019-2020 учебном году:

1. Большое количество обучающихся, охваченных диагностической работой и небольшой разброс в полученных данных по району позволяет сделать вывод о валидности результатов, и возможности их использования для констатации уровня сформированности метапредметных умений обучающихся, для понимания общих тенденций обучения ученика, класса, школы, района, для оценки степени освоения УУД учениками по отдельным заданиям метапредметного характера по группам УУД и для внесения возможных изменений в рабочую программу учителя.

2. Анализ полученных данных показывает достаточно высокий уровень сформированности большинства групп УУД, что свидетельствует о реализации на уровне района метапредметной составляющей ФГОС ООО.

3. Невысокий уровень выполнения отдельных заданий (ниже 50%) связан, как правило, не с низкой сформированностью данного УУД, а с новым для обучающихся форматом задания и редкой встречаемостью такого формата заданий в учебной деятельности учащихся основной школы.

4. Сопоставительный анализ средних результатов по району в сравнении со средними результатами по Санкт-Петербургу выявили небольшой процент отклонения, как в худшую, так и лучшую сторону, что свидетельствует о достаточном уровне формирования УУД в целом.

5. Сравнительный анализ полученных данных внутри образовательных организаций и использование рекомендаций, данных в данном анализе, позволяет каждой ОО выявить образовательные трудности в области формирования УУД и наметить пути их преодоления, составить план работы по дальнейшему развитию УУД.

6. Использование кодификатора метапредметных результатов для общего анализа и школьной аналитики позволяет облегчить и оптимизировать задачу анализа результатов диагностической работы в образовательной организации за счет возможности сопоставления диагностируемых умений и номера задания работы.

7. На основании аналитики, проводимой на протяжении последних лет, мы можем сделать выводы об управляемости процессом формирования УУД (метапредметных результатов) в системе образования Кировского района Санкт-Петербурга средствами регулярного проведения работ метапредметного характера и их анализа на уровне района, и уровне образовательной организации.